



FEYZİYE MEKTEPLERİ VAKFI

IŞIK ÜNİVERSİTESİ

MİMARLIK VE TASARIM FAKÜLTESİ
MİMARLIK BÖLÜMÜ

“GÖMEÇ BELEDİYESİ AŞEVİ”
MİMARİ FİKİR PROJESİ
ÖĞRENCİ YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

Eylül, 2020

FMV Işık Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Mimarlık Bölümü tarafından düzenlenen Gömeç Belediyesi Aşevi Mimari Fikir Projesi Öğrenci Yarışması'na toplam 38 ekip (94 katılımcı) kayıt yaptırmıştır. Yarışmanın son teslim tarihi olan 4 Eylül 2020 tarihine kadar 26 ekip (69 katılımcı) şartnamede belirtilen *yarisma@isikun.edu.tr* e-posta adresine dijital olarak proje teslimi yapmıştır.

Yarışmaya katılan projelerin değerlendirilmesi için ilk jüri oturumu çevrim içi olarak 8 Eylül 2020 tarihinde asıl jüri üyelerinin değerlendirmesi ile yapılmış ve bu oturumda finale kalan projeler belirlenmiştir. 11 Eylül 2020 tarihinde yapılan ikinci oturumda ise danışman jüri üyelerinin görüşleri alınmıştır. Aynı gün yapılan üçüncü oturumda asıl jüri üyeleri tarafından dereceye giren projeler belirlenmiştir.

1. turda 26 projeden 9 proje (4, 5, 8, 11, 14, 16, 23, 24 ve 25 sıra numaralı projeler) elenmiş ve 17 proje (1,2, 3, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 26 sıra numaralı projeler) bir üst tura geçmiştir. 2. turda 17 projeden 12 proje (3, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 19, 20, 21, 22 ve 26 sıra numaralı projeler) elenmiş ve 5 proje (1, 2, 15, 17, 18 sıra numaralı projeler) bir üst tura geçmiştir.

3. tura yükselen 5 projenin tamamı ödül grubu olarak değerlendirilmiş, 2, 15 ve 18 sıra numaralı projeler sırasıyla 1.'lik, 2.'lik ve 3.'lük ödülü almaya hak kazanmış; 1 ve 17 sıra numaralı projeler Jüri Özel Ödülü'ne layık görülmüştür.

Yarışmada dereceye giren projelerin sahiplerine ödülleri, çevrim içi gerçekleşmesi planlanan ve tarih/saat bilgisi www.isikun.edu.tr web adresinin Mimarlık ve Tasarım Fakültesi'nin sayfasında yer alan "Yarışmalar" bölümünde ayrıca duyurulacak olan Kolokyum ve Ödül Töreni'nde verilecektir.

Ödül grubu aşağıdaki gibidir:

1. Ödül – 2 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 13511

Hasan Kolancı (Işık Üniversitesi)

2. Ödül – 15 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 94721

Aybüke Özlü (Ekip Başı) (Işık Üniversitesi)

Mert Topaloğlu (Yıldız Teknik Üniversitesi)

Özge Türedi (Yıldız Teknik Üniversitesi)

3. Ödül – 18 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 29750

Talya Kurdoğlu (Ekip Başı) (Işık Üniversitesi)

Asel Işlak (Beykent Üniversitesi)

Sude Yılmaz (Beykent Üniversitesi)

Sena Özkan (Beykent Üniversitesi)

Mediha Ece Öztürk (Beykent Üniversitesi)

Jüri Özel Ödülü – 1 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 69481

Esra Açıkgöz (Ekip Başı) (Işık Üniversitesi)

Halil Durmuş (İstanbul Teknik Üniversitesi)

Tansu Yanık (İstanbul Teknik Üniversitesi)

Jüri Özel Ödülü – 17 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 51392

Furkan Sezer (Ekip Başı) (Işık Üniversitesi)

Kübra Benli (Dokuz Eylül Üniversitesi)

Uğur Çelik (Dokuz Eylül Üniversitesi)

Jüri Üyeleri ve Raportörler

Danışman Jüri Üyeleri:

- Mehmet Kamil Özkartal (Mimar, FMV Mütevelli Heyeti Başkan Vekili)
- Prof.Dr.Cemal İbiş (Işık Üniversitesi Rektörü)
- Prof.Dr.Hasan Bülent Kahraman (Işık Üni. Rek. Yard., Mim. ve Tas. Fak. Dekanı)
- Mehmet İrem Himam (Gömeç Belediye Başkanı)

Jüri Üyeleri:

- Prof.Dr.Nuran Zeren Gülersoy (Jüri Başkanı)
- Prof.Dr.Ahsen Özsoy
- Doç.Dr.Sıla Durhan
- Dr.Öğr.Üyesi Gülay Kepsutlu
- Dr.Öğr.Üyesi Elif Süyük Makaklı
- Öğr.Gör.Dicle Zeycan
- Öğr.Gör.Z.Yalın Önal

Raportörler:

- Ar.Gör.Nil Dögerlioğlu
- Ar.Gör.Ekrem Kaynar
- Ar.Gör.Nazlıcan Aşık

Yarışmaya Katılan Projeler Hakkında Jüri Değerlendirmesi

Sıra No: 1

Rumuz: 69481

Projede analiz çalışmasından uygulama aşamasına kadar çözümler önerilmesi, çevresel verilerin tasarıma aktarılarak bu doğrultuda bir çevre düzeni oluşturulması, doğal çevre ile insan etkileşiminin artırılmasına yönelik düşünceler geliştirilmesi ve plan şemasının iki kütlenin kaydırılması ile oluşturulması fikri olumlu bulunmuştur.

Buna karşılık, kütledeki olumlu hareketin plan kurgusuna yansımaması başlıca eleştirilen nokta olmuştur. Yapının girişinin doğrudan salona olması ve birimlerin birbirleri ile yatayda bağlantısının salon içinden gerçekleşmesi, mutfak için bir ön hazırlık alanı olmaması, yönetim biriminin dışarıda konumlanması mekânsal kurgu açısından zayıf bulunmuştur.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje Jüri Özel Ödülü'ne layık görülmüştür.

Sıra No: 2

Rumuz: 13511

Projenin çevresi ile kurduğu ilişkiler ve iç-dış mekân kullanımı iyi çözülmüş ve ifade edilmiştir. Projenin mekân kurgusu ve mekânsal çözümleri rasyonel ve güçlü bulunmuştur. Proje, mekânsal kurgusunun yanı sıra, ekonomik ve uygulanabilir olma özellikleri ile ön plana çıkmıştır. Binaya giriş-çıkışların iyi çözülmüş olması, erişilebilirliğin sağlanması ve mutfağın diğer birimlerden ayrı düşünülmüş olması projenin olumlu görülen özelliklerindedir.

Programın ana mekânı çevreleyen üç fonksiyonel grupta çözülmesi ve bir üst örtü ile bütünleştirilmesi iç mekân kurgusunda akışkanlık sağlamıştır. Çok amaçlı salonun farklı mevsimlerde değişken kullanımlara olanak vermesi olumlu bulunmuştur.

Çok amaçlı salonun bir geçiş mekânı haline dönüşmesinin engellenmesi ve koro çalışmaları için gerekli akustik konfor şartlarının sağlanması, ayrıca üst örtü ve cephe malzemesi için öneriler geliştirilmesi tavsiye edilmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje Birincilik Ödülü'ne layık görülmüştür.

Sıra No: 3

Rumuz: 07400

Yapının konteyner birimlerinden oluşması ve iç-dış mekân ilişkisinin kurgulanma şekli olumlu bulunmuştur. Buna karşılık, vaziyet planının yeteri kadar olgunlaşmamış olması, otopark alanının yapı girişine uzak olması, plan şemasında mutfak biriminin işlevsel olmayan biçimlenişi ve ıslak hacimlerde görülen eksiklikler projede olumsuz bulunan yönler olmuştur. Ayrıca, giriş-mutfak-salon ilişkisinin mekân kullanımı açısından çakışmalara neden olacağı düşünülmektedir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 4

Rumuz: 38529

Projenin mimari anlatım dili olumlu bulunmasına rağmen, tasarımın kütle etkisi zayıf ve mimari çözümleri yetersiz bulunmuştur. Plan ve kütle çözümlerindeki sorunlar ve mekânların yeterince tanımlanmamış olması nedeniyle projenin tasarım ilkeleri açısından beklenen olgunluğa erişmediği görülmüştür.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 1. turda elenmiştir.

Sıra No: 5

Rumuz: 64627

Projenin iç-dış mekân çözümleri, mekânların birbirleri ile ilişkileri ve çok amaçlı salonun büyüklüğü yetersiz bulunmuştur. Islak hacimlerin çözümü ve cepheyle ilişkileri, yönetim birimlerinin çok amaçlı salondan koparılmış olması olumsuz bulunmuştur.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 1. turda elenmiştir.

Sıra No: 6

Rumuz: 05047

Ana salon-etkinlik alanı arasında kurgulanan açık-kapalı alan ilişkileri olumlu bulunmakla birlikte; iki parçalı çözümün getirdiği mekânsal kopukluklar, iç mekân çözümlerindeki tasarım

kararları, mutfak alanının yetersizliği ve ofis, dinlenme ve tuvalet alanlarının büyüklüklerinin salon ve mutfak alanlarına kıyasla orantısız olması olumsuz bulunmuştur.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 7

Rumuz: 49010

Tasarımın kütesel kararları olumlu bulunmuştur. Projede, çok amaçlı salona doğrudan giriş verilmesi, engelli tuvaletine erişimin problemlili olması, servis mekânları için önerilen mekânsal kurgu, mekân büyüklük ve çözümlerinin kullanıma uygun geliştirilmemiş olması olumsuz bulunmuştur.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 8

Rumuz: 42828

Vaziyet planındaki mimari anlatım, açık alan kullanım önerisinde otoparkın geniş alana yayılmış olması ve mekânsal çözümler nitelik bakımından olumsuz bulunmuştur.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 1. turda elenmiştir.

Sıra No: 9

Rumuz: 27455

Kütle önerisi, dış mekân çözümleri ve engelli kullanımına yönelik öneriler olumlu bulunmuştur. Buna karşılık, vaziyet planındaki sert zemin ve otopark yoğunluğu, plan çözümündeki alanların oransızlığı, çok amaçlı salonda çok sayıda kapı olması ve tuvalet girişlerinin doğrudan ana mekâna açılması olumsuz bulunmuştur.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 10

Rumuz: 13579

Projede, yapı malzemesi önerisi ve engelli kullanımına yönelik çözümler olumlu bulunmuştur. Kütle biçimlenişi bu ölçekteki bir bina için fazla hareketli bulunmuş, bu durum depo ve çok amaçlı salon gibi bazı birimlerin rasyonel çözümünü engellemiştir. Girişin doğrudan çok amaçlı salona açılması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 11

Rumuz: 90112

Kütle tasarımı iki parçalı çözülmeye çalışılmış ancak bu durum plan çözümüne yansımamış, özellikle giriş problemleri bulunmuştur. Islak hacimlerin cephede yer alması cephe ifadesini zayıflatmıştır. Vaziyet planı çözümleri ve kesit anlatımları eksik olarak değerlendirilmiştir. Planda yakın çevre ile ilgili bilgi verilmemiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 1. turda elenmiştir.

Sıra No: 12

Rumuz: 61478

Açık-kapalı alan ilişkileri ve dış kabuğa ait çalışmalar olumlu bulunmuştur. Buna karşılık, mekân organizasyonunda fonksiyonel ilişkiler yetersiz kalmıştır. Yemek alanının parçalı yapısının prova sırasındaki kullanımı zorlaştırması, mutfak ile salon arasındaki ilişkinin kopuk olması ve tuvalet ve soyunma odalarının mekânsal büyüklük ve çözümleri olumsuz bulunmuştur.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 13

Rumuz: 16180

Kütle biçimlenişinin sadeliği olumlu bulunmakla birlikte, projede iç mekân kurgusunun karmaşıklığı olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Ofisin mutfak içerisinde çözülmesi, çok amaçlı salonun biçimsel açıdan kullanışsız ve büyüklük açısından yetersiz olması, planda koridorların sıklığı nedeniyle alan kaybı yaşanması ve girişin doğrudan çok amaçlı salondan olması projenin olumsuz bulunan yanlarıdır.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 14

Rumuz: 38712

Paftalardaki mimari anlatımlar ve plan çözümleri yetersiz bulunmuştur. Mutfak ve salon ilişkisinin kopukluğu, aralarındaki mesafenin fazlalığı kullanım açısından olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 1. turda elenmiştir.

Sıra No: 15

Rumuz: 94721

Çevresel verilerin değerlendirilerek tasarım ile güçlü bir biçimde ilişkilendirildiği projenin mekânsal kurgusu başarılı bulunmuştur. Güçlü bir kavramsal alt yapı ile senaryoya yaşantının dahil edildiği proje, bir buluşma noktası olabilecek niteliktedir. Mutfağın merkeze

alındığı ve mutfağın birleştirici özelliğinin öne çıkarıldığı bir konsept geliştirilmesi projenin olumlu yönleri olarak değerlendirilmiştir. Projede, mimari elemanların ve donatıların iyi biçimde ilişkilendirildiği, aşevinde bulunacak mutfak elemanlarının detaylandırıldığı ve uygulama önerileri getirildiği görülmüştür. Görsel anlatımlar çağdaş bir dille hazırlanmıştır.

Yapım sistemine dair yeterli açıklama yapılmış olmasına rağmen, projenin uygulama aşamasında maliyet sorunları yaratabileceği düşünülmüştür. Mutfak-salon ile diğer mekânlar (tuvalet, depo ve dinlenme-soyunma mekânları) arasındaki bağlantının dış mekân üzerinden kurulması olumsuz bulunmuş, üç cepheye sahip olan depo alanının daha uygun bir işlev için değerlendirilebileceği düşünülmüştür.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje İkincilik Ödülü'ne layık görülmüştür.

Sıra No: 16

Rumuz: 15979

Proje kütle biçimlenişi, ana tasarım kararları, plan çözümleri ve kullandığı mimari ifade teknikleri açısından yetersiz bulunmuştur.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 1. turda elenmiştir.

Sıra No: 17

Rumuz: 51392

Projenin konsepti, vaziyet planı kurgusu, plan şeması, önerdiği yaşam senaryosu ve modüler tasarımındaki akılcı kurgusu olumlu bulunmuştur. Çok amaçlı salon ve mutfak ölçüleri dengeli olarak boyutlandırılmıştır. Yönetim alanının yapı içerisindeki konumu, açık-kapalı alan ilişkileri ve yarı-açık alanların işlevselliği projenin güçlü yönlerindedir.

Buna karşılık, servis alanı ile girişin ilişkileri mekân kullanımında çakışmalara neden olabileceği için olumsuz bulunmuştur. Programdaki engelli tuvaleti ve müzik aletleri için depo alanlarının bulunmaması ve mutfak depolama alanlarının çözümlenmemiş olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje Jüri Özel Ödülü'ne layık görülmüştür.

Sıra No: 18

Rumuz: 29750

Projenin güçlü senaryosu, esnek mekân anlayışı olumlu bulunmuştur. Plan çözümlerinde iklim verileri dikkate alınmış, mekânlar başarılı bir biçimde kurgulanmıştır. Açık, yarı-açık kapalı alan ilişkileri; personel, misafir ve servis giriş-çıkışlarına yönelik çözümleri ve kullandığı mimari anlatım dili projenin olumlu olarak değerlendirilen yönleridir.

Buna karşılık, metrekareye oranla plan şemasında yer alan iki adet iç bahçe fazla bulunmuştur. Kütle biçimlenişi bu ölçekteki bir bina için fazla hareketli bulunmuş, bu durum mutfak biriminin rasyonel bir plan çözümüne sahip olmasını engellemiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje Üçüncülük Ödülü'ne layık görülmüştür.

Sıra No: 19

Rumuz: 50341

Kütle biçimlenişi olumlu bulunmakla birlikte, iç mekân çözümlerinin yetersiz kalması, yönetici biriminin doğrudan mutfakla ilişkilendirilmesi ve proje anlatımının uygulamaya yönelik bilgiler barındırmaması olumsuz bulunmuştur.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 20

Rumuz: 35717

Proje, farklı bir biçimsel arayışı olması nedeniyle olumlu değerlendirilmekle birlikte; kütle hareketliliğinin planın mekânsal kurgusunu ve cephe düzenini olumsuz yönde etkilediği ve bulunduğu çevreyle ölçek açısından karşıtlık içerdiği düşünülmüştür.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 21

Rumuz: 72632

Proje fikrinin çevresel olarak önemli olan bir öğeden esinlenerek geliştirilmiş olma iddiasına karşın bu kavramsal arayışın biçimsel ve mekânsal karşılıkları başarılı bulunmamıştır. Islak mekânlar-mutfak ilişkisi, girişin konumu ve depolama alanı gibi mekânsal çözümler olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 22

Rumuz: 11972

Projenin çıkış noktası olumlu bulunmakla birlikte ~~projenin~~ mekânsal çözüm anlamında yeterince olgunlaşmadığı görülmüştür. Mekânların (çok amaçlı salon, tuvaletler vb.) ayrı binalarda çözülmüş olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.

Sıra No: 23

Rumuz: 34241

Projede plan kurgusu ve kütle oluşumu çözüm niteliği bakımından yetersiz, mekân büyüklükleri oransal açıdan dengesiz bulunmuştur. İç mekân çözümü, doğal ışık ve havalandırma bakımından problemliler olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 1. turda elenmiştir.

Sıra No: 24

Rumuz: 11029

Proje mimari çözüm ve mekânsal ilişkiler bakımından zayıf bulunmuştur. Projenin iki kütle halinde çözülmesinin yol açtığı mekânsal kopukluklar (mutfak-salon ilişkisizliği vb.), girişlerin doğrudan ana mekân üzerinden kurgulanması ve tuvalet büyüklük ve çözümlerinin sorunlu olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 1. turda elenmiştir.

Sıra No: 25

Rumuz: 09301

Projenin çevre düzeni ve dış mekân kullanımı olumsuz bulunmuştur. Dairesel planın aşevinin mekânsal kurgusuna katkısı anlaşılammış, biçim-işlev ilişkisi yeterince geliştirilmemiştir. Yapı malzemesi olarak kullanılan saman panelin yapı içerisindeki kullanımı açıklanmamıştır.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 1. turda elenmiştir.

Sıra No: 26

Rumuz: 38526

Projenin mekânsal ilişkileri kurma biçimi olumlu bulunmakla birlikte, mekân büyüklükleri arasında oransal dengesizlikler bulunmuş, çok amaçlı salonun diğer mekânlarla ilişkileri kullanım açısından sorunlu olarak değerlendirilmiştir. Yapı içerisinde çözülmesi beklenen dinlenme alanının açık mekânda kurgulanması olumsuz bulunmuştur.

Yapılan değerlendirmeler sonucu proje 2. turda elenmiştir.